

**Formularz zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami województwa dotyczących budżetu obywatelskiego na rok 2018**

**Nazwa organizacji:**

Fundacja Normalne Miasto – Fenomen

**Numer KRS (lub nazwa i numer rejestru właściwego):**

KRS: 0000327680

**Adres e-mail do korespondencji:**

[kontakt@fundacijafenomen.pl](mailto:kontakt@fundacijafenomen.pl)

Podpis osoby / osób uprawnionych  
Pieczęć organizacji  
do reprezentacji zgodnie ze statutem

Zgłaszamy następujące uwagi do projektu **uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami województwa dotyczących budżetu obywatelskiego na rok 2018:**

| L.p. | Zapis w projekcie do którego zgłaszane są uwagi wraz z nazwą ustępu, punktu | Sugerowana zmiana (konkretna propozycja nowego brzmienia paragrafu, ustępu, punktu) | Uzasadnienie  |
|------|---|---|---|
| 1.   | „(...) oraz innych zadań zleconych ustawami”.<br>[§1 ust. 2]                | (...) oraz zadań powierzonych w drodze porozumienia.                                | Każde zadanie realizowane przez administrację publiczną jest realizowane na podstawie przepisów prawa (art. 6 KPA). Sugestia zastosowania „klasycznej” triady (zadania „zlecone”, „powierzone” oraz „własne”) z zastrzeżeniem, że w |

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
|    |  |  | ramach BO nie będą realizowane zadania zlecone oraz powierzone.   |
| 2. | Ostateczna kwota środków finansowych przeznaczona na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego zostanie dookreślona w uchwale budżetowej Województwa na dany rok budżetowy [§3] | Ostateczna kwota środków finansowych przeznaczona na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego zostanie dookreślona w uchwale budżetowej Województwa na dany rok budżetowy, <b>przy czym nie będzie ona wyższa niż 5 000 000,00 zł.</b> | Jedną z fundamentalnych zasad w realizacji budżetu obywatelskiego jest określenie środków, które są przeznaczane na realizację projektów. Sugerowany zapis z jednej strony zapewni dyscyplinę finansową, z drugiej zaś strony uchroni przed sytuacją uznaniowego podnoszenia puli środków.  |
| 3. | (...)które przyczyni się do rozwoju Województwa (...). [§4 ust. 1]   | Wykreślenie zapisu.  | W celu zapewnienia transparentności procesu budżetu obywatelskiego nie należy stosować kryteriów wyboru projektów, które to kryteria są obciążone uznaniowością osób oceniających projekty. Optymalnym rozwiązaniem jest zastosowanie kryteriów stosowanych w m. Łodzi, zgodnie z którymi dopuszczalny do wyboru / realizacji jest każdy projekt, który spełnia trzy kryteria: jest zgodny z prawem, leży w kompetencjach danej jednostki samorządu terytorialnego i jest możliwy do realizacji w ciągu jednego roku. Zasadne jest także zastosowanie zasady gospodarności (dla projektów infrastrukturalnych), tj. nie finansuje się projektów, które mogłyby zostać unicestwione przez realizację innego zadania już wpisanego do budżetu danej jednostki samorządu terytorialnego.<br><br>Stosowanie tak wysoce uznaniowych kryteriów stoi w jawnej sprzeczności z podstawowymi zasadami „budżetu obywatelskiego”. |
| 4. | Zgłaszane zadania muszą być zgodne z (...) Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 przyjętą uchwałą Nr XXXIII/664/13 Sejmiku Województwa Łódzkiego (...) [§4 ust. 2]              | Sugestia dodania zapisu: ... przy czym za zgodne ze Strategią uważa się projekty bezpośrednio w niej zawarte lub też jego logicznie z niej wynikające.   | Zagadnienie zgodności danego zadania z dokumentem strategicznym może być polem licznych niejasności. Sugeruje się dodanie zapisu odpowiadającego propozycji w kolumnie „sugerowana zmiana”.   |
| 5. | Kryteria weryfikacji merytorycznej zgłoszonych propozycji zadań [§8 ust. 2]  | Propozycja zmiany zakresu kryteriów weryfikacji merytorycznej projektów do następujących kryteriów:<br>- zgodność z prawem (w tym Strategią Województwa) – w tym   | Sugestia zmiany kryteriów odpowiadająca argumentom z punktu 3 formularza (podstawowe zasady budżetów obywatelskich, przejrzystość procesu decyzyjnego).   |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    |   | <p>kryterium będzie zawierało się leżenie danego zadania w kompetencjach samorządu wojewódzkiego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- weryfikacja rzeczywistych kosztów zadania</li> <li>- możliwość realizacji projektu w ciągu jednego roku.</li> </ul> | <p>W szczególności za nieuprawnione (niezgodne z fundamentalnymi zasadami budżetów obywatelskich – ze względu na wysoką dowolność oceny kryterium) uznane powinno zostać ostatecznie zaproponowane kryterium merytoryczne, tj. <i>określenie możliwych korzyści wynikających dla Województwa i jego mieszkańców, zgodnych m.in. z dokumentami strategicznymi dotyczącymi Województwa.</i></p>   |
| 6. | <p>Działania, związane z prowadzeniem akcji informacyjnej, o której mowa w ust. 1 prowadzone będą zgodnie z obowiązującym prawem [§11 ust. 2]</p> | <p>Propozycja usunięcia zapisu</p>   | <p>Zaproponowany zapis jest zupełnie niezrozumiały (tj. niezrozumiała jest intencja stojąca za jego umieszczeniem w regulaminie). Czy autor /-ka tego zapisu miał /-a na myśli to, że podejmując działania nie wolno łamać obowiązującego w Polsce prawa?</p>   |
| 7. | <p>elektronicznie na stronie internetowej Województwa <a href="http://www.lodzkie.pl">www.lodzkie.pl</a>; [§13 pkt b]</p>                         | <p>Sugestie zawarte zostały w uzasadnieniu – w zależności od intencji przyświecającej projektodawcom / projektodawczyniom regulaminu.</p>  | <p>Czy głosowanie elektroniczne będzie możliwe jedynie w wyznaczonych punktach do głosowania? Jeżeli nie, sugerowane jest uzupełnienie zapisów § 12. ust 2 o informację dot. możliwości głosowania przez Internet, ewentualnie dodanie paragrafu wprowadzającego, mówiącego o formach głosowania (w formie papierowej poprzez złożenie formularza w punkcie lub przesłaniu go na wskazany adres oraz formie elektronicznej).</p>                                |
| 8. | <p>Zasady głosowania [§14]</p>  | <p>Propozycja dotycząca wprowadzenia głosowania preferencyjnego w ramach wojewódzkiego budżetu obywatelskiego.</p>   | <p>Sugeruje się wprowadzenie mechanizmu głosowania preferencyjnego w ramach wojewódzkiego budżetu obywatelskiego. Głosowanie preferencyjne (rangujące), pozwala nie tylko wybrać istotne dla mieszkańców projekty, ale także wskazać na istotność ich realizacji (nie każdy z wybranych 3 projektów będzie dla osoby głosującej tak samo ważny). System taki pozwala wybrać wyniki lepiej odpowiadające rzeczywistym preferencjom mieszkańców i mieszkańek.</p> |

|     |  |                                    |   |
|-----|--|------------------------------------|---|
| 9.  | <p>W przypadku niewykorzystania puli środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego w danym subregionie, Zarząd Województwa Łódzkiego może podjąć decyzję w sprawie przesunięcia tych środków do wykorzystania w innym subregionie. [§17 ust. 7]</p>   | <p>Propozycja usunięcia zapisu</p> | <p>Sugeruje się usunięcie tego zapisu z regulaminu. Wprowadzenie tego typu regulacji może spowodować więcej szkód, niż pożytku – przede wszystkim w związku z koniecznością wyboru jednego subregionu kosztem innego, koniecznością podjęcia decyzji dot. wysokości przesuwanego środków w ramach poszczególnych podregionów itd. Zapis taki – w wysokim stopniu nietransparentny – może spowodować nierówne traktowanie subregionów. Kwestię pozostających w ramach danego subregionu środków należy rozwiązać za pomocą mechanizmu opisanego w §17 ust. 4 Regulaminu – ewentualne pozostałe środki wykorzystać w ramach innych zadań budżetowych Województwa.</p>   |
| 10. | <p>W przypadku wyboru zgłoszonego zadania do realizacji wnioskodawca przenosi nieodpłatnie na rzecz Województwa całość autorskich praw majątkowych do zgłoszonego we wniosku projektu na polach eksploatacji wymienionych W art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, W zakresie niezbędnym do realizacji zgłoszonego zadania. [§18]</p> | <p>Propozycja usunięcia zapisu</p> | <p>Zapis ten jest niezrozumiały w kontekście funkcjonowania budżetu obywatelskiego, jak również w świetle obowiązującej ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych [UoPAiPP]. W ramach BO zgłaszane są projekty dotyczące realizacji zadań publicznych, które na etapie zgłaszania mają charakter idei lub metod ich realizacji, przy czym zgodnie z art. 1 ust. 2(1) UoPAiPP idee i metody nie są objęte ochroną prawnautorską. Zapis taki nie ma zastosowania w przypadku żadnej ze znanych nam procedur konsultacji społecznych (w ramach których mieszkańcy również dzielą się swoimi koncepcjami).</p> <p>Jednocześnie – nawet jeśli przyjęte zostałyby założenie istnienia ochrony prawnautorskiej dla koncepcji realizacji zadań publicznych, zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych przez mieszkańców (z którym to założeniem się nie zgadzamy), to zgodnie z uregulowaniami zawartymi we wspomnianej wcześniej UoPAiPP (art. 41 ust. 2) skuteczne przeniesienie autorskich praw majątkowych może być</p> |

|     |  |                             |   |
|-----|--|-----------------------------|---|
|     |  |                             | dokonane jedynie na podstawie zawartej umowy, w której określa się zarówno konkretny utwór, jak również powinno się w niej sprecyzować pola eksploatacji, dla których te prawa majątkowe są przenoszone (choć oczywiście generalne powołanie się na zapis z art. 50 UoPAiPP w umowie także zostało dopuszczone w polskim orzecznictwie; por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. I ACa 1216/09).  |
| 11. | Po zakończeniu realizacji zadania, projekt będzie oznakowany tablicą informacyjną zawierającą podstawowe dane o zadaniu (np. nazwa zadania, nazwisko autora, rok wykonania). Szczegółowe zasady oznakowania zadania po zakończeniu jego realizacji zostaną określone uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego [§ 20.] | Propozycja usunięcia zapisu | <p>Sugeruje się usunięcie zapisu zawartego w §20.</p> <p>Po pierwsze stosowanie tego zapisu w przypadku projektów niebędących projektami infrastrukturalnymi (tzw. „projektów miękkich”, których – ze względu na stosunkowo niewielkie środki przeznaczone na BO, jak również charakter zadań samorządu wojewódzkiego – może być stosunkowo dużo) może prowadzić do stawiania tablicy o treści „w tym miejscu odbył się festyn wojewódzki”, po drugie zapis ten może rodzić problemy ustawiania kilku tabliczek w przypadku realizacji kilku projektów w zbliżonej lokalizacjach (lub w tej samej lokalizacji w kolejnych latach), po trzecie umieszczenie nazwisk autorów / autorek projektów (założenie o jednym autorze / autorce projektu może okazać się błędne) może prowadzić do powstawania „litanii nazwisk” osób, które będą rościły sobie prawa do upamiętnienia, po czwarte zaś stawianie dodatkowych tablic może budzić duże wątpliwości w kontekście prowadzonych polityk ochrony krajobrazu (np. uchwalanych kodeksów reklamowych, których celem jest ochrona ładu estetycznego przestrzeni publicznej).</p> |

| L.p. | Propozycje i uwagi o charakterze ogólnym, propozycje wprowadzenia nowych zapisów | Uzasadnienie |
|------|--|--------------|
|------|--|--------------|

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 12. |  |  |
| 13. |  |  |
| 14. |  |  |
| ... |  |  |